

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Aika 02.12.2025, klo 16:00 - 19:32

Paikka Frenckellin auditorio

Käsitellyt asiat

- § 313 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 314 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 315 Läsnäolo- ja puheoikeudet**
- § 316 Ajankohtaiskatsaus**
- § 317 Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: XVII (Tulli), Ratapihankatu 43, 45 ja katualueita, asemakaavaehdotus nro 9020**
- § 318 Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Rusko, Huppionmäenkatu 12, 14, 16, 17, 18, 20 ja katualuetta, kaavamääräysten tarkistaminen, asemakaavaehdotus nro 9046**
- § 319 Asemakaava nro 8904, Turtola, Turtolankatu 10 ja 12, täydennysrakentaminen**
- § 320 Asemakaava nro 8902, Takahuhti, Irjalankatu 7, käyttötarkoituksen muutos ja täydennysrakentaminen asumiseen**
- § 321 Valvontaeläinlääkärin viran perustaminen kaupunkiympäristön palvelualueen eläinlääkintähuoltoon**
- § 322 Oikaisuvaatimus yhdyskuntalautakunnan päätökseen hulevesivahingosta Keskuojankadulla**
- § 323 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen ajoneuvon vaurioitumisesta Sammonkadulla**
- § 324 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen kaatumisesta Verkatehtaankatu 2 kohdalla**
- § 325 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen ajoneuvon vaurioitumisesta Ratapihankadulla**
- § 326 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen kiinteistölle aiheutuneesta vahingosta Porttikadulla**
- § 327 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen ajoneuvovahingosta Enqvistinkadulla**
- § 328 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen työmaasta johtuvan tärinän aiheuttamista vaurioista Karjakontiellä**
- § 329 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Saapuvilla olleet jäsenet

Porttikivi Ilkka, puheenjohtaja
Ivanoff Antti, 1. varapuheenjohtaja
Danska Anna
Eskelinen Riina-Eveliina
Hirvelä Juho
Järvinen Matti
Korhonen Laura
Mehtätalo Oskari, varajäsen
Nevanperä Lauri
Niemenmaa Marjo
Sipilä Henri
Uotila Mats
Vänskä Laura

Muut saapuvilla olleet

Koivumäki Jonna, hallintosihteeri, sihteeri
Frank Paula, projektiarkkitehti, saapui 18:51, poistui 19:26
Hastio Pia, yleiskaavapäällikkö, poistui 18:52
Huttunen Minna, liikenteen alueidenkäyttövastaava, Pirkanmaan ELY-keskus, poistui 17:28
Isotalo Miro, nuorisovaltuuston edustaja
Karppinen Elina, asemakaavapäällikkö
Kiviluoto Minna, projektiarkkitehti, saapui 16:03, poistui 18:47
Lindfors Jukka, suunnittelujohtaja, poistui 19:31
Mäenpää Vertti, nuorisovaltuuston edustaja
Nurminen Mikko, johtaja, esittelijä
Pelkonen Pauliina, rakennettu ympäristö -yksikön päällikkö, Pirkanmaan ELY-keskus, poistui 17:28
Rajala Mari, johtaja, Pirkanmaan ELY-keskus, poistui 17:28
Sivenius Jouni, suunnittelupäällikkö
Skippari Kati, vt. ympäristöjohtaja
Tietäväinen Milko, rakennuttamisjohtaja, poistui 17:45
Vandell Ari, suunnittelupäällikkö
Vitikka Harri, liikennejärjestelmäyksikön päällikkö, Pirkanmaan ELY-keskus, poistui 17:28
Wecksten Anna-Leea, viestintäpäällikkö

Poissa

Suomi Iia-Elisabeth

Allekirjoitukset

Ilkka Porttikivi
Puheenjohtaja

Jonna Koivumäki
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Juho Hirvelä

Lauri Nevanperä

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 5.12.2025 kaupungin internetsivuilla
www.tampere.fi

Jonna Koivumäki, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 313

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 314

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Juho Hirvelä ja Lauri Nevanperä (varalle Anna Danska ja Matti Järvinen).

Perustelut

Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään torstaina 4.12.2025.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 315

Läsnäolo- ja puheoikeudet

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus tässä kokouksessa seuraavasti:

- § 316 johtaja Mari Rajala, Pirkanmaan ELY-keskus
- § 316 liikennejärjestelmäyksikön päällikkö Harri Vitikka, Pirkanmaan ELY-keskus
- § 316 rakennettu ympäristö -yksikön päällikkö Pauliina Pelkonen, Pirkanmaan ELY-keskus
- § 316 liikenteen alueidenkäyttövastaava Minna Huttunen, Pirkanmaan ELY-keskus
- § 316 projektiarkkitehti Minna Kiviluoto
- § 317 projektiarkkitehti Paula Frank

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 316

Ajankohtaiskatsaus

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Merkitään tiedoksi.

Kokouskäsittely

Mari Rajala, Harri Vitikka, Pauliina Pelkonen, Minna Huttunen ja Minna Kiviluoto olivat paikalla asiantuntijoina ja he poistuivat kokouksesta esitystensä jälkeen ennen päätöksentekoa.

Milko Tietäväinen poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Johtaja Mikko Nurmisen katsaus ajankohtaisiin asioihin:

- Alueidenkäyttölain 8 §:n mukainen kehittämiskeskustelu ELY-keskuksen kanssa
- Pispalan II asemakaava nro 8309, Minna Kiviluoto

Kirjallisena esittelynä vireille tulleet asemakaavat:

- Haukiluoma, Tyvikatu 13, käyttötarkoituksen muutos, asemakaava nro 9010 (nähtäville 20.11.)
- Huikas, Jukolankatu 10, tontin jakaminen, osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä valmisteluaineisto, asemakaava nro 9035 (nähtäville 27.11.)
- XVI (Tammela), Tammelan puistokatu 34, täydennysrakentaminen, valmisteluaineisto, asemakaava nro 8921 (nähtäville 27.11.)
- XII (Kyttälä), Aleksanterinkatu 35, täydennysrakentaminen, osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä valmisteluaineistoa, asemakaava nro 9047 (nähtäville 27.11.)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 317

Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: XVII (Tulli), Ratapihankatu 43, 45 ja katualueita, asemakaavaehdotus nro 9020

TRE:2020/10.02.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Karppinen Elina

Valmistelijan yhteystiedot

Projektiarkkitehti Paula Frank, puh. 0401906350, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 1241 626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 9020 (päiväty 19.5.2025, tarkistettu 17.11.2025) hyväksytään asetettavaksi julkisesti nähtäville maankäyttö- ja rakennusasetuksen 27 §:n mukaisesti. Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

Kokouskäsittely

Paula Frank oli paikalla asiantuntijana ja poistui kokouksesta esityksensä jälkeen ennen päätöksentekoa.

Pia Hastio poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 19.5.2025 päivätyn ja 17.11.2025 tarkistetun asemakaavaehdotuksen nro 9020. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Asiakirjat ja lisätiedot ovat osoitteessa www.tampere.fi/kaavat/9020 ehdotuksen nähtävilleasettamisesta lähtien.

Diaarinumero: TRE: 2020/10.02.01/2024

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Paula Frank

Tampereen kaupunki ja Keskinäinen Työeläkevakuutus Elo hakevat yhdessä asemakaavamuutosta. Kaavan tavoitteena on mahdollistaa hotellin laajentuminen, luoda edellytykset vanhan veturitallin ja konttorirakennuksen kunnostamiselle sekä mahdollistaa niille käyttöä hotellitoimintaa varten. Tavoitteena on eheyttää kaupunkikuvaa,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

huomioida valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö ja arvoihin sovittautuminen. Suunnittelussa on vahvana kärkänä valtakunnallisesti arvokkaan rautatieaseman alueen huomioiminen sekä arkkitehtonisesti korkealaatuisen kaupunkitilan ja kaupunkikuvan rakentumisen mahdollistaminen.

Kaavalla osoitetaan Ratapihankadun ja Åkerlundinkadun liittymän edellyttämä katualue niin, että sekä liikennevalo-ohjattu T-liittymä että liikenneympyrä ovat molemmat mahdollisia toteuttaa. Liittymäratkaisu suunnitellaan yleis- ja katusuunnittelun yhteydessä. Kaavalla mahdollistetaan kävelysillan toteuttaminen ratapihan ylle rakennettavalta kannelta esteettömästi Åkerlundinkadun eteläpuolelle.

Suunnittelualue sijaitsee Tampereen Tullissa, keskustan ruutukaava-alueella. Asemakaavamuutoksella edistetään näin keskustan kehittämistä ja tuetaan Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Täydennysrakentaminen keskustan palvelujen ja hyvien joukkoliikenneyhteyksien lähellä sekä suojeltujen rakennusten käyttöön oton mahdollistaminen ovat kestävän kehityksen mukaista. Kaava tukee kaupungin elinvoimaisuutta mahdollistaen uusien palveluiden ja työpaikkojen syntymistä.

Kaavamääräyksiin edistetään alueen ja rakennusten arvojen säilymistä, uutta laadukasta kaupunkikuvaa ja kaupunkivihreää sekä huomioidaan alueen ympäristöhäiriöt. Pääkäyttötarkoitus muuttuu eteläisellä kiinteistöllä julkisesta opetustoiminnasta liike- ja majoituskäyttöön (KL-9) mahdollistaen pohjoisella kiinteistöllä olevan hotellin laajentamisen. Pääkäyttötarkoitusta tarkistetaan yhtenäiseksi merkinnäksi, KL-9, molempien kiinteistöjen osalta. Uutta rakennusoikeutta eteläiselle kiinteistölle muodostuu noin 14 000 k-m². Yhteensä molemmilla kiinteistöillä tulee näin rakennusoikeutta olemaan noin 35 000 k-m². Eteläisen veturitalin suojelumerkintää tarkennetaan niin, että käyttöönoton mahdollistava tarvittava vähäinen purkaminen mahdollistetaan, kuitenkin niin, että korjaavissa toimenpiteissä rakennuksen arvot säilyvät. Kaavamääräyksiin edistetään Tullin alueen latvuspeitteisyyden lisäämistä.

Asemakaavamuutos on vuoden 2025 kaavoitusohjelman kohde. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävillä 5.12.2024–9.1.2025 ja siitä saatiin yhteensä 11 kpl kommenttia ja mielipidettä. Tiivistelmä palautteen sisällöstä ja sen huomioon ottamisesta on esitetty selostuksen kohdassa 8. Aloitussvaiheen viranomaispalaveri pidettiin 11.2.2025. Kaavan valmisteluaineisto, johon sisältyy asemakaavan, viitesuunnitelman ja selvitysten luonnokset, asetettiin julkisesti nähtäville 22.5.-12.6.2025. Kolmen kaavan, 8640 Asemakeskus, 8975 Pohjoiskansi sekä 9020 Ratapihankatu 43 ja 45, yhteinen yleisötilaisuus pidettiin 4.6.2025. Viranomaisten kesken järjestettiin kaksi kaavaa koskevaa työpalaveria ja toinen viranomaisneuvottelu pidettiin 8.10.2025. Asemakaavan valmisteluaineistosta saatiin 5 kpl lausuntoja, 2 kpl kommenttia ja 4 kpl mielipiteitä, yhteensä 11 kpl. Tiivistelmä palautteen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

sisällöstä ja sen huomioon ottamisesta on esitetty selostuksen kohdassa 8.2. Palautteissa ovat korostuneet arkkitehtonisen laadun, kulttuuriympäristön, ympäristövaikutusten ja liikenteen huomioiminen.

Ehdotusta työstettiin edelleen niin, että RKY-arvot parhaiten säilyisivät tärkeine näkymäyhteyksineen ja että suunnitelmasta tulisi kaupunkikuvallisesti ehyt ja myös toimiva kokonaisuus. Ehdotukseen tarkennettiin uutta korkeaa rakentamista ohjaavia määräyksiä mm. sisätilojen enimmäisäänitasosta, sijoittumisesta veturitallin koordinaatistoon ja vanhaan olevaan sovittautumisesta jalustan korkeuden ja materiaalin avulla.

Hankkeelle ei laadita erillisiä sopimuksia, eikä erillistä hankekehittämisen yhteistyösopimusta. Maa- ja rakennusomaisuuden luovuttamisesta sovitaan erikseen kaavaehtoisesti ennen kaavamuutoksen hyväksymistä.

Lausunnot

Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo

Tiedoksi

kaavan hakija, Virpi Ekholm, Paula Frank, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, Pirkanmaan ELY-keskus

Liitteet

- 1 Liite yla 2.12.2025 9020 Asemakaavaehdotus
- 2 Liite yla 2.12.2025 9020 Asemakaavan selostus ja kaupungin vastine muistutuksiin
- 3 Liite yla 2.12.2025 9020 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 2.12.2025 9020 Viranomaisneuvottelujen muistiot

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 318

Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Rusko, Huppionmäenkatu 12, 14, 16, 17, 18, 20 ja katualuetta, kaavamääräysten tarkistaminen, asemakaavaehdotus nro 9046

TRE:5728/10.02.01/2023

Valmistelija / lisätiedot:
Karppinen Elina

Valmistelijan yhteystiedot

Kaavoitusarkkitehti Anne Karlsson, puh. 044 481 1660, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh.040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 9046 (päivätty 24.11.2025) hyväksytään asetettavaksi julkisesti nähtäville maankäyttö- ja rakennusasetuksen 27 §:n mukaisesti.

Kokouskäsittely

Jukka Lindfors poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 24.11.2025 päivätyn asemakaavamuutoksen nro 9046. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Asiakirjat ja lisätiedot ovat osoitteessa www.tampere.fi/kaavat/9046 ehdotuksen nähtävillepanosta lähtien.

Diaarinumero: TRE:5728/10.02.01/2023

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, kaavoitusarkkitehti Anne Karlsson

Vireilletulo, osallistumis- ja arviointisuunnitelma ja kaavan valmisteluaineistoa (havainnekuva) kuulutettiin nähtäville 12.6.-31.7.2025. Aineistosta ei tullut yhtään mielipidettä. Palautteena saatiin 7 kommenttia: Pirkanmaan maakuntamuseolla, Pirkanmaan liitolla ja terveydensuojelulla ei ollut huomautettavaa. Tukesilla ei ollut asiasta lausuttavaa ja pelastuslaitoksen, terveyden- ja ympäristönsuojelun sekä joukkoliikenneyksikön kommentit on merkitty tiedoksi.

Asemakaavoitetulla, mutta rakentamattomalla alueella yhdistetään viisi tonttia ja osa katualueesta siten, että saadaan paremmin kysyntään

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

vastaava yksi, yhtenäinen teollisuustontti isommalle, yhdelle toimijalle. Kaava-alue sijaitsee noin 8 km kaakkoon kaupungin keskustasta ja se rajautuu etelässä teollisuustonttiin ja muissa ilmasuunnissa puistoon. Suunnittelualueen pinta-ala on n. 9,0 hehtaaria.

Muutosalueen sisäisiä järjestelyitä ja rajoituksia on tarkastettu huomioiden luontoarvot. Tontille osoitetaan rakennusoikeutta noin 42 000 kerrosneliömetriä. Rakennusoikeus kasvaa kaavam muutoksen johdosta vain hieman. Tonttitehokkuus säilyy ennallaan eli on edelleen 0,5.

Pääkäyttötarkoitus säilyy teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueena, mutta osoitetaan kokonaan ympäristöhäiriötä aiheuttamattomaksi (TY-20). Suunnittelualueen itäpuolelta rajataan noin 0,5 hehtaarin laajuinen alue lähivirkistysalueeksi. Viitasammakoiden käyttämä alue suoja-alueineen on määritelty selvityksien perusteella, ja olennaisille osille kosteikon alueelle osoitetaan luo-6-määräys.

Asemakaavassa esitetään suunnittelualueelle viherkertoimen tavoitetaso, ja hulevesien määrälliseen sekä laadulliseen hallintaan on kiinnitetty erityistä huomiota. Ilmastovaikutukset on arvioitu Planect-työkalulla. Kesällä 2025 hankealueelle tehtiin kasvillisuus-, vieraslaji-, lepakko- ja viitasammakkoselvitys. Viitasammakon esiintyvyyttä alueella on lisäksi arvioitu eDNA-menetelmän avulla.

Asemakaavan muutosratkaisussa on ollut keskeisenä lähtökohtana tarvelähtöisyys ja aluekokonaisuuden muodostaminen, jossa edistetään yrityksen kasvua ja elinkelpoisuutta. Tarkoitus on tukea yrityksiä sujuvalla ja nopealla prosessilla. Vaikutukset Ruskon alueen yritystoimintaan ovat erittäin myönteiset, ja ratkaisu palvelee koko alueen yhdyskuntarakenteen kehittymistä. Asemakaava on laadittu mahdollisimman toteuttamiskelpoiseksi myös vaiheittain, mikä antaa joustavuutta yritysten tarpeisiin.

Lausunnot

Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo, Tukes, Pirkanmaan pelastuslaitos, ympäristönsuojelu, terveydensuojelu, joukkoliikenne

Tiedoksi

Kiinteistötoimi, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

- 1 Liite yla 2.12.2025 9046 asemakaava
- 2 Liite yla 2.12.2025 9046 seurantalomake
- 3 Liite yla 2.12.2025 9046 selostus
- 4 Liite yla 2.12.2025 9046 OAS

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Yhdyskuntalautakunta, § 319, 02.12.2025

Yhdyskuntalautakunta, § 249, 30.09.2025

§ 319

Asemakaava nro 8904, Turtola, Turtolankatu 10 ja 12, täydennysrakentaminen

TRE:3024/10.02.01/2024

Yhdyskuntalautakunta, 02.12.2025, § 319

Valmistelija / lisätiedot:

Karppinen Elina

Valmistelijan yhteystiedot

Toimistoarkkitehti Ronja Laatu, puh. 041 731 1060, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihiteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8904 (päivätty 10.03.2025, tarkistettu 15.9.2025, 24.11.2025) hyväksytään.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 10.3.2025 päivätyn ja 15.9.2025 sekä 24.11.2025 tarkistetun asemakaavan nro 8904. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Asemakaava-aineisto on osoitteessa www.tampere.fi/kaavat/8904

Diaarinumero: TRE: 3024/10.02.01/2024

Kaavaehdotus oli nähtävillä 2.10.2025-16.10.2025. Kaavaehdotuksesta saatiin kaksi kommenttia ja lausuntoa viranomaisilta ja kaupungin eri hallintokunnilta. Niiden perusteella ei ollut huomautettavaa.

Toimivalta: Hallintosäännön 22 §:n 3 momentin mukaan yhdyskuntalautakunta hyväksyy muut kuin vaikutukseltaan merkittävät asemakaavat.

Tiedoksi

Sato Oyj, Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo, asemakaavaavustajat@tampere.fi, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

1 Liite yla 2.12.2025 8904 Asemakaava

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

2 Liite ylä 2.12.2025 8904 Asemakaavan selostus ja kaupungin vastine muistutuksiin

3 Liite ylä 2.12.2025 8904 Seurantalomake

Yhdyskuntalautakunta, 30.09.2025, § 249

Valmistelijat / lisätiedot:
Montonen Hanna

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8904 (päivätty 10.3.2025, tarkistettu 15.9.2025) hyväksytään asetettavaksi julkisesti nähtäville maankäyttö- ja rakennusasetuksen 27 §:n mukaisesti.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 10.3.2025 päivätyn ja 15.9.2025 tarkistetun asemakaavan nro 8904. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Asiakirjat ja lisätiedot ovat osoitteessa www.tampere.fi/kaavat/8904 ehdotuksen nähtävillepanosta lähtien.

Diaarinumero: TRE: 3024/10.02.01/2024

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, toimistoarkkitehti Ronja Laatu

Suunnittelualue sijaitsee Kaakkois-Tampereella noin viiden kilometrin päässä keskustasta. Asemakaavan muutos koskee korttelin 5421 tonttia 1, jonka pinta-ala on noin 1,2 hehtaaria. Tontti rajautuu pohjoisessa Kotikatuun, idässä Turtolankatuun, etelässä Turtolantanhuaan ja lännessä Turtolanpuistoon. Suunnittelualueena oleva tontti on kaupungin omistuksessa. Täydennysrakentaminen sijoittuu Turtolan palveluiden sekä hyvien joukkoliikenneyhteyksien ja virkistysmahdollisuuksien äärelle. Suunnittelualue sijaitsee Tampereella Turtolan keskustan ja Viialan pientaloalueen länsipuolella.

Suunnittelualueen tontilla sijaitsee kaksi vuonna 1967 valmistunutta asuinkerrostaloa, joissa on kolme asuinkerrosta ja maanpäälliset kellarikerrokset. Suunnittelualueen tontilla sijaitsee vuonna 1967 valmistunut yksikerroksinen liikerakennus. Hakijan tavoitteena on asuinkerrostalotontin jakaminen sekä täydennysrakentaminen, mikä edellyttää tontilla sijaitsevan liikerakennuksen purkamista.

Rakennusoikeus kasvaa kaavamuutoksella suunnittelualueella noin 4560 kerrosneliömetriä, josta 4400 kerrosneliömetriä on osoitettu uudisrakennukselle ja 160 kerrosneliömetriä talousrakennuksille.

Lausunnot

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Pirkanmaan pelastuslaitos, Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus), Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo

Tiedoksi

Sato Oyj, Pirkanmaan ELY-keskus, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, Viialan omakotiyhdistys ry

Liitteet

- 1 Liite yla 30.9.2025 Asemakaava
- 2 Liite yla 30.9.2025 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 30.9.2025 Seurantalomake

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Yhdyskuntalautakunta, § 320, 02.12.2025

Yhdyskuntalautakunta, § 264, 21.10.2025

§ 320

Asemakaava nro 8902, Takahuhti, Irjalankatu 7, käyttötarkoituksen muutos ja täydennysrakentaminen asumiseen

TRE:6038/10.02.01/2021

Yhdyskuntalautakunta, 02.12.2025, § 320

Valmistelija / lisätiedot:
Karppinen Elina

Valmistelijan yhteystiedot

Kaavoitusarkkitehti Pekko Sangi, puh. 040 350 5725, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihtööri Jonna Koivumäki, puh. 040 1241 626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8902 (päivätty 5.6.2025, tarkistettu 6.10.2025)
hyväksytään.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 5.6.2025 päivätyn ja 6.10.2025 tarkistetun asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 8902. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Asemakaava-aineisto on osoitteessa www.tampere.fi/kaavat/8902

Diaarinumero: TRE:6038/10.02.01/2021

Asemakaavaehdotus oli nähtävillä 23.10.-6.11.2025. Muistutuksia ei jätetty.

Asemakaavaehdotuksesta saatiin kommentit Pirkanmaan maakuntamuseolta (ei huomautettavaa) ja Pirkanmaan liitolta, joka pyysi huomioimaan Takahuhtin-Irjalan alueen mustaliuskeen. Kommentin vastineena todetaan, että GTK on vuonna 2025 tulkinut uudelleen Tampereen alueen osalta mittaustietonsa, ja ilmoittanut uudemman selvityksensä tulosten korvaavan aiemman valtakunnallisen mustaliusketietokannan tiedot Tampereen alueella. Lisäksi asemakaavamuutoksessa on kyse jo rakennetun ympäristön suhteellisen vähäisestä täydennysrakentamisesta, johon ei arvioida liittyvän kalliolouhintaa. Mustaliuskeeseen liittyviä riskejä ja haittoja voidaan pitää epätodennäköisinä tai pieninä asemakaavan alueella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Asemakaavakartalle ei ole tehty muutoksia.

Toimivalta: Hallintosäännön 22 §:n 3 momentin mukaan yhdyskuntalautakunta hyväksyy muut kuin vaikutukseltaan merkittävät asemakaavat.

Tiedoksi

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan maakuntamuseo, Pirkanmaan liitto, asemakaavaavustajat@tampere.fi, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

1 Liite yla 2.12.2025 8902 Asemakaava

2 Liite yla 2.12.2025 8902 Asemakaavan selostus ja kaupungin vastine muistutuksiin

3 Liite yla 2.12.2025 8902 Asemakaavan seurantalomake

Yhdyskuntalautakunta, 21.10.2025, § 264

Valmistelijat / lisätiedot:

Montonen Hanna

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8902 (päivätty 5.6.2025, tarkistettu 6.10.2025) hyväksytään asetettavaksi julkisesti nähtäville maankäyttö- ja rakennusasetuksen 27 §:n mukaisesti.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 5.6.2025 päivätyn ja 6.10.2025 tarkistetun asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 8902. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Asiakirjat ja lisätiedot ovat osoitteessa www.tampere.fi/kaavat/8902 ehdotuksen nähtävillepanosta lähtien.

Diaarinumero: TRE:6038/10.02.01/2021

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, kaavoitusarkkitehti Pekko Sangi.

Kaavamuutosalue on pinta-alaltaan 8381 m² ja se on yksityisessä omistuksessa. Tontilla 5 sijaitsee vuonna 1970 rakennettu yksikerroksinen liikerakennus ja tontilla 6 kaksi vuonna 1971 rakennettua kolmikerroksista asuinkerrostaloa. Hakijan tavoitteena on käyttötarkoituksen muutos ja täydennysrakentaminen asumiseen tontilla 5, rakennusoikeuden lisääminen ja vähäinen rajansiirto tonttien 5 ja 6 välillä. Tontin 5 liike- ja lämpökeskusrakennuksen maanpäälliset osat on tarkoitus purkaa ja korvata kaksikerroksisella asuinrakennuksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Tonttien 6 ja 7 asuinkerrostaloja palveleva väestönsuoja tontin 5 olevan liikerakennuksen alla on tarkoitus säilyttää korttelin asuinrakennusten yhteiskäytössä.

Korttelin tonttia 7 sekä asemakaavalla muodostettavia tontteja 8 ja 9 (nykyiset tonttinumerot 6 ja 5) palveleva pysäköimispaikka on tarkoitus osoittaa asemakaavassa tontille 8. Tontille 9 osoitetaan rakennusoikeutta kaksikerroksisen asuinrakennuksen rakentamista varten 500 kerrosneliömetriä. Nykyisen tontin 5 rakennusoikeus kasvaa kaavamuutoksen johdosta 125 kerrosneliömetriä. Nykyisen tontin 5 pinta-ala kasvaa ja tontin 6 pinta-ala vastaavasti pienenee noin 7 neliömetriä tonttien 5 ja 6 välisen rajansiirron seurauksena.

Tampereen kaupungin strategia ohjaa yhdyskuntarakenteen tiivistämiseen täydennysrakentamisella.

Lausunnot

Pirkanmaan pelastuslaitos, Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus), Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo

Tiedoksi

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, Oksana Drab, Irjalan omakotiyhdistys ry

Liitteet

- 1 Liite Yla 21.10.2025 Asemakaava 8902
- 2 Liite yla 21.10.2025 Asemakaava
- 3 Liite yla 21.10.2025 Asemakaavan selostus
- 4 Liite yla 21.10.2025 Seurantalomake

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 321

Valvontaeläinlääkäriin viran perustaminen kaupunkiympäristön palvelualueen eläinlääkintähuoltoon

TRE:5954/01.02.01/2025

Valmistelija / lisätiedot:
Skippari Kati

Valmistelijan yhteystiedot

Vt. ympäristöjohtaja Kati Skippari, puh. 050 521 5198
ja eläinlääkintähuollon päällikkö Merja Bojang, puh. 050 5215184, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Kaupunkiympäristön palvelualueelle kestävä kaupunki -palveluryhmän eläinlääkintähuoltoon perustetaan valvontaeläinlääkäriin virka 1.1.2026 alkaen esityksen mukaisesti.

Perustettavan viran kelpoisuusvaatimukset vahvistetaan esityksen mukaisesti.

Perustelut

Tampereen kaupungin talous on merkittävästi alijäämäinen, mistä syystä talouden tasapainottamistoimenpiteitä on valmisteltu osana vuoden 2026 talousarviovalmistelua. Tampereen kaupungin hallitus totesi 30.6.2025 päätöksessään talousohjelman sen hetkiset toimenpiteet riittämättömiksi ja edellytti tasapaino-ohjelman toimenpiteiden valmistelun jatkamista sekä yhteistoimintaneuvottelujen käynnistämistä 10 miljoonan euron säästön saavuttamiseksi henkilöstökustannuksista. Kaupunki on käynyt 18.8.-2.10.2025 yhteistoimintaneuvottelut talouden tasapainottamisen edellyttämistä tehostamistoimenpiteistä ja toiminnan uudelleen järjestämisestä.

Osana tehostamistoimenpiteitä on tarkasteltu myös eläinlääkintähuollon palveluverkkoa ja toiminnan järjestämistä. Käytännössä praktikkoeläinlääkäreiden toimintaa keskitetään ja tehostetaan siten, että kaksi praktikkoeläinlääkäriä virkaa lakkaa.

Vastaavasti valvontaeläinlääkäreiden resurssointia on tarpeen vahvistaa lisääntyneen työmäärän vuoksi. Valvontaeläinlääkäriin tehtäviin kuuluu

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

eläinsuojeluvalvonta, eläintautivalvonta ja eläimistä saatavien sivutuotteiden käytön valvonta. Tehtäviä hoidetaan ympäristöterveyden toiminta-alueella yhteensä kahdeksan kunnan alueella.

Valvontaeläinlääkärien henkilöstökulut laskutetaan kokonaisuudessaan Aluehallintovirastolta, joka osaltaan on hyväksynyt uuden valvontaeläinlääkäri viran perustamisen.

Esitetään, että kestävä kaupunki -palveluryhmän eläinlääkintähuoltoon perustetaan valvontaeläinlääkäri virka 1.1.2026 alkaen. Kaksi praktikkoeläinlääkäri virkaa tullaan lakkauttamaan myöhemmin.

Perustettavan viran tiedot:

Toimintayksikkö: kaupunkiympäristön palvelualue, kestävä kaupunki, eläinlääkintähuolto

Tehtävänimike: valvontaeläinlääkäri

Kustannuspaikka: 111873

Esihenkilö: eläinlääkintähuollon päällikkö

Palvelussuhteen laji: virka

Sopimus/hinnoittelu: KVTES, 15EL30A1

Tasopalkka: 5890,76 euroa/kk

Asema: itsenäinen

Työaikaamuoto: KVTES toimistotyöaika 36,25 h/vko

Kokonaistyyöaika: 100 %

Kelpoisuusvaatimuksena valvontaeläinlääkäri virkaan on Suomessa laillistetun eläinlääkäriin pätevyys ja perehtyneisyys virkaan kuuluiin tehtäviin. Kunnaneläinlääkäriin kelpoisuudesta säädetään eläinlääkintähuoltoasetuksen (1031/2009) 2 §:ssä ja eläinlääkäriammattin harjoittamisesta annetun lain (29/2000) 43 §:ssä.

Tehtäväkuva on tallennettu arkistojärjestelmään arkistonmuodostussuunnitelman mukaisesti. Tehtävän osaamisen ja vastuun taso on rinnastettavissa valvontaeläinlääkäriin (vakanssinumero 50048726) virkaan.

Hallintosäännön 39 §:n mukaan lautakunta päättää viran perustamisesta alaisessaan toiminnassa. Hallintosäännön 41 §:n mukaan muiden kuin konsernijohtajan viran kelpoisuusvaatimuksista päätetään virkaa perustettaessa tai virkasuhteeseen ottava viranomaisen voi päättää kelpoisuusvaatimuksista.

Tiedoksi

Mikko Nurminen, Kati Skippari, Merja Bojang, Teemu Kipinoinen, Katja Mäntylä, Laura Malinen, kapa_talous@tampere.fi, kapa_henkilosto@tampere.fi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 322

Oikaisuvaatimus yhdyskuntalautakunnan päätökseen hulevesivahingosta Keskuojankadulla

TRE:1886/03.07.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Infrahallintapäällikkö Kimmo Myllynen, puh. 040 806 4794, juristi Kim Pråhl, puh. 040 639 7576, erikoissuunnittelija Juho Korkalainen, puh. 041 730 4620 ja hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Pohjantähti Keskinäinen vakuutusyhtiö on esittänyt Tampereen kaupungille 5.4.2024 takaisinsaantivaatimuksen koskien 29.8.2023 osoitteessa Keskuojankatu 12 (Tampereen TTVI-Kiinteistöt Oy) sattunutta hulevesivahinkoa. Pohjantähden vahinkonumero on 982-1496425.

Pohjantähden takaisinsaantivaatimus on hylätty yhdyskuntalautakunnan päätöksellä 21.1.2025 § 13.

10.2.2025 päivätyssä oikaisuvaatimuksessaan Pohjantähti esittää päätöksen oikaisemiselle perusteiksi kaupungin riittämättömät ennaltaehkäisevät toimenpiteet, hulevesijärjestelmän riittämättömän kapasiteetin, asemakaavan vastaisen rakentamisen, kiinteistön tulvasuojauksen ja padotuskorkeuden sekä omaisuuden suojan. Lisäksi vakuutusyhtiön mukaan kaupunki ei voi vedota siihen, ettei alueella ole virallista tulvariskialuetta. Pohjantähti myös uudistaa takaisinsaantivaatimuksessa esittämänsä perusteet takaisinsaannille.

Pohjantähti pitää kaupungin ennaltaehkäiseviä toimenpiteitä riittämättöminä viitaten pitkälti vuonna 2019 tehtyyn perkausraporttiin. Raportissa todetaan muun muassa, että *mikäli ympäristön kiinteistöjä halutaan suojata harvinaisempia tulvatilanteita vastaan, edellyttäisi tämä tulvapenkereitä ja todennäköisesti kiinteistökohtaisia hulevesipumppaamoja*. Vakuutusyhtiön mukaan hulevesijärjestelmän ennaltaehkäisevä kunnossapito ja riittävä kapasiteetin varmistaminen kuuluu kaupungin vastuulle. Lisäksi sen mukaan vahingon välitön syy on ollut kiinteistön

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

ulkopuolisten sadevesien kulkeutuminen kiinteistölle. Pohjantähden mukaan kaupunki ei ole tehnyt perkausraportin mukaisia korjaustoimenpiteitä missään määrin mutta toteaa Keskuojankatu 12 kiinteistöllä olevan kolme hulevesipumppaamoa.

Edellistä koskien Tampereen kaupunki katsoo olevan huomionarvoista, että pumppaamoiden täytyy myös purkaa vetensä jonnekin. Voidaan kuitenkin todeta, että yhteisellä katselmuksella (kaupungin ja vakuutusyhtiön sekä kiinteistön edustajat) Keskuojankatu 12 kiinteistöllä 4.9.2024 kaikkia purkuputkia ei havaittu, eli voidaan todeta, että niitä ei ole rakennettu oikein tai purkuputkia ei ole kunnossapidetty.

Oikaisuvaatimuksessa nostetaan myös esiin, että kiinteistön omistajalta saadun tiedon mukaan kiinteistön hulevesiongelmien ovat jatkuneet jo ainakin kymmenen vuoden ajan vuodesta 2014 alkaen. Kiistatonta asiassa on kuitenkin se, että kiinteistö on rakennettu siten, että rakennukset eivät kaikilta osin täytä kiinteistölle asetettuja padotuskorkeuksia. Nyt käsittelyssä olevan vahinkotapauksen yhteydessä vahinkoja kärsinyt rakennus on rakennettu merkittävästi alle padotuskorkeuden. Vahinkotapauksen osalta tulee myös ottaa huomioon pelastuslain omatoimista varautumista koskevat säädökset. Pelastuslain mukaan kiinteistön omistajan ja haltijan sekä toiminnanharjoittajan on osaltaan ehkäistävä vaaratilanteiden syntymistä ja varauduttava henkilöiden, omaisuuden ja ympäristön suojaamiseen vaaratilanteissa. Oikaisuvaatimuksessa tuodaan myös esiin, että kaupunki veloittaa kyseisen kiinteistön hulevesijärjestelmän ylläpidosta 3870 euroa vuodessa ja että vuosimaksu määräytyy kiinteistön pinta-alan mukaan. Tosiasiassa kiinteistön hulevesimaksu määräytyy kiinteistön pinta-alan lisäksi kaavayksikön asemakaavan mukaisen käyttötarkoituksen mukaan ja hulevesimaksulla katetaan kunnalle hulevesien hallinnasta aiheutuvat kulut. Maksu ei siis koske eikä sisällä kiinteistön oman hulevesijärjestelmän ylläpitoa millään muotoa.

Toiseksi Pohjantähti toteaa kunnan hulevesijärjestelmän kapasiteetin olleen vahinkotapahtuman aikaan riittämätön. Oikaisuvaatimuksessa todetaan kaupungin vetoavan siihen, että sademäärä 28.8.2023 oli poikkeuksellinen (yli 60 millia vuorokaudessa). Vakuutusyhtiön mukaan tämä pitää sinällään paikkansa mutta hulevesijärjestelmien suunnittelussa on otettava huomioon myös mahdolliset voimakkaat ja poikkeukselliset sademäärät. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että sade ei ole ollut niin poikkeuksellinen, etteikö asianmukaisilla hulevesien hallintatoimilla tulvimista olisi voitu estää. Lisäksi vakuutusyhtiö toteaa, että kyseinen sademäärä voitaneen luokitella harvinaiseksi, mutta ennakoitavaksi tapahtumaksi, jota varten hulevesijärjestelmien pitäisi olla mitoitettu. Vakuutusyhtiö näkee, että koska kaupunki on vastuussa hulevesijärjestelmän toimivuudesta, hulevesien hallinnan tulee kattaa myös äärimmäiset tai poikkeavan suuret sademäärät ja, että kaupungin väite sademäärän poikkeuksellisuudesta ei vapauta sitä vastuusta, koska hulevesijärjestelmän huono kunto ja puuttellinen kunnossapito ovat olleet keskeisiä tekijöitä vahingon syntymisessä. Vakuutusyhtiö toteaa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

myös, että koska kaupunki on julkista valtaa käyttävä yhteisö, on sillä hulevesiojan korjaamatta jättämisen laiminlyönnin vuoksi korvausvastuu, koska korjaamiselle kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

Kaupunki toistaa oman näkemysensä sen suhteen, että vahinkotapahtuman hetkellä vesisateen määrä on ollut erityisen poikkeuksellinen. Rankkasateen määritelmä täyttyy, mikäli 12 tunnin sadekertymä on vähintään 15 millia. Vahinkopäivänä sateen määrä on ollut noin nelinkertainen edellä mainittuun määritelmään nähden. Vertailukohtana kyseiselle sadetapahtumalle voidaan käyttää koko elokuun keskimääräistä sadekertymää vuosien 1991-2020 otannalla, joka on ollut 66 millia. Käytännössä 28.8.2023 on 12 tunnin sisällä satanut kokonaisen kuukauden kertymää vastaava määrä vettä. Kaupunki toteaa myös, ettei se ole laiminlyönyt hulevesijärjestelmän kunnossapitoa. Kaupungilla ei ole velvollisuutta mitoittaa hulevesijärjestelmää kattamaan kaikkia mahdollisia rankkasadetilanteita, eikä se ole mitenkään mahdollistakaan. Lisäksi voidaan todeta vakuutusyhtiön viittauksen julkisyhteisön korvausvastuuseen olevan virheellinen. Kyseinen vahinkotapahtuma ei ole syntynyt julkista valtaa käytettäessä ja vahingonkärsijä nimenomaisesti tuo esiin toistuvasti sen, että vahinko olisi aiheutunut puutteellisen kunnossapidon johdosta. Tätä ei voida pitää vahingonkorvauslain tarkoittamana julkisen vallan käyttönä.

Kolmanneksi Pohjantähti tuo esiin, että kaupunki on takaisinsaantivaatimusta koskevassa päätöksessään vedonnut siihen, että kiinteistön rakentaminen olisi ollut osittain asemakaavan vastaista. Vakuutusyhtiön mukaan mikäli näin on ollut, kaupungilla on ollut mahdollisuus puuttua tähän jo ennen vahinkoa. Täten Pohjantähti katsoo, että kaupunki ei voi jälkikäteen vedota asemakaavan vastaisuuteen ja samalla vapauttaa itseään vastuusta hulevesien hallinnan ja niiden aiheuttamien vahinkojen suhteen. Vakuutusyhtiö lisää, että kaupunki on sallinut tilanteen jatkua vuosien ajan ilman, että se olisi vaatinut kiinteistön omistajaa muuttamaan alueen rakennetta asemakaavan mukaiseksi, mikäli kiinteistöllä oleva rakennus on asemakaavan vastainen. Vakuutusyhtiö toteaa myös, että se ei ole saanut kiinteistön loppukatselmuspöytäkirjaa kaupungilta pyynnöstään huolimatta. Oikaisuvaatimuksessa todetaan myös, että kaupungin väite siitä, että kiinteistöllä olevat kaksi purkua olisivat jääneet toteuttamatta, ei pitäisi paikkaansa. Perusteluksi esitetään, että kiinteistöllä on yhteensä kolme hulevesipumppaamoja ja että kyseiset pumppaamot olisi todettu yhteisessä katselmuksessa (4.9.2024). Vakuutusyhtiö toteaa lisäksi olevan selvää, että hulevesiojan tulvimisen takia kiinteistölle tullut ja sinne kuulumaton tulvavesi ylittää hulevesipumppaamoiden oman pumppauskapasiteetin.

Kaupunki toteaa edelliseen kappaleeseen liittyen, että oikaisuvaatimuksessa puhutaan pumppaamojen ja purkujen osalta sinänsä kahdesta eri asiasta, sillä pumppaamoiden määrä ei suoraan korreloi purkuputkien määrän kanssa. Kaupunki toistaa tässä kohtaa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

aiemmin esittämänsä toteamuksen siitä, että kaksi LVI-lupakuvassa esitettyä purkua, joita ei havaittu katselmuksella, ovat ilmeisesti jääneet toteuttamatta. Kaupungin selvityksen mukaan kiinteistöä on huomautettu asemakaavan vastaisesta rakentamisesta (Lupatunnus 24-0461-R) useampaan otteeseen, viimeksi suullisesti 30.10.2024 loppukatselmuksen yhteydessä. Rakennusvalvontaviranomaisen kertoman mukaan kiinteistön omistaja ei ollut aikeissa ryhtyä toimenpiteisiin. Kaupunki on toimittanut vakuutusyhtiölle sen pyytämän loppukatselmuksen pöytäkirjan 14.2.2025. Valitettavasti pöytäkirjaa ei ehditty toimittaa muutoksenhakuajan puitteissa, mutta vakuutusyhtiöllä on asiakirjan saatuaan ollut vielä mahdollisuus muuttaa tai päivittää oikaisuvaatimustaan mikäli asiakirjan toimittamisen jälkeen on ilmennyt siihen tarvetta.

Neljänneksi oikaisuvaatimuksessa nostetaan esiin kiinteistön tulvasuojaus ja padotuskorkeus. Oikaisuvaatimuksessa todetaan kaupungin väittävän, että kiinteistöllä olevat rakennukset on rakennettu padotuskorkeuden alapuolelle. Vakuutusyhtiön mukaan, vaikka näin olisi, tämä ei vapauta kaupunkia hulevesien järjestämisen tai rakentamisen valvonnan vastuusta. Oikaisuvaatimuksessa kerrotaan, että kiinteistöllä sijaitseva vahingoittunut rakennus on ollut alueen ensimmäinen rakennus vuonna 1985 ja että se on rakennettu vuosien 1983-1985 välillä tuolloisen hyvän rakennustavan, mutta myös asemakaavan mukaisesti. Pohjantähden mukaan, mikäli rakentamisen määritelty padotuskorkeus (korko) on ollut väärä, on kaupunki hyväksynyt rakennuksen koron rakennusluvassa ja loppukatselmuksessa kyseiselle kiinteistölle.

Kaupunki toteaa edellä esitettyyn liittyen, että rakentamiseen liittyviä lakeja ja asetuksia on noudatettava. Jo vuoden 1976 rakentamismääräyskokoelmassa (C2 Veden- ja kosteudeneristys Määräykset, kohta 2.2.1) on säädetty, että rakenteiden on estettävä maaperän kosteuden ja maahan valuvien pintavesien haitallinen tunkeutuminen rakenteisiin ja sisätiloihin. Myöhemmin ympäristöministeriön antamassa asetuksessa rakennusten kosteusteknisestä toimivuudesta (782/2017, 5 § 1 momentti) on säädetty, että sisäisistä ja ulkoisista kosteuslähteistä peräisin oleva vesihöyry, vesi, lumi tai jää ei saa haittaa aiheuttaen kulkeutua rakenteisiin. Lisäksi, kuten jo aiemmin mainittiin, on kiinteistö laiminlyönyt pelastuslaista seuraavaa veloitetta omatoimiseen varautumiseen. Kuten jo aiemmassa kaupungin asiassa antamassa päätöksessä todettiin, kiinteistöllä sijaitsevat rakennukset on rakennettu padotuskorkeuden alapuolelle. Kaupungin tietojen mukaan vedenpinta ei ole ylittänyt kiinteistölle asetettua padotuskorkeutta missään vaiheessa tulvimisenkaan aikana. Mikäli rakennukset olisi rakennettu hyvän rakentamistavan mukaisesti padotuskorkeuden yläpuolelle tai mikäli kiinteistöllä olisi varauduttu siihen riskiin, jonka padotuskorkeuden alapuolelle rakentaminen aiheuttaa, ei vahinkoa olisi kiinteistölle aiheutunut.

Viidenneksi vakuutusyhtiö tuo oikaisuvaatimuksessaan esiin, että kaupunki ei voi vedota siihen, ettei alueella ole virallista tulvariskialuetta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Vakuutusyhtiön mukaan se, että Tampereella ei ole tulvariskilainsäädännön tarkoittamaa tulvariskialuetta, ei poista kaupungin vastuuta hulevesien hallinnasta asemakaava-alueella vaan hulevesien asianmukainen ohjaaminen on kaupungin vastuulla myös silloin, kun alue ei ole virallinen tulvariskikohde. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että hulevesitulvien riskit voidaan arvioida etukäteen ja, että laki tulvariskien hallinnasta (620/2010) antaa tämän tehtävän kunnille. Edellä mainitun lain mukaan kuntien täytyy tehdä hulevesistä aiheutuvien tulvariskien alustava arviointi (19 §) ja tulva-alueiden tarkistusväli on 6 vuotta (20 §). Jos kunnassa on merkittävä tulvariskialue, kunnan pitää laatia alueelle tulvavaarakartta ja tulvariskikartta sekä tehdä tulvariskien hallintasuunnitelma. Vakuutusyhtiön mukaan kaupungin väite siitä, että ojan perkaaminen ei olisi estänyt nyt käsillä olevaa vahinkoa, on perusteeton. Koska hulevesiojaa ei ollut perattu tai ruopattu ennen tulvimista, eikä sen kapasiteettiä tai mitoitusmuutettu olosuhteiden vaatimalle tasolle ennen onnettomuutta, on aiheutunut vahinko vakuutusyhtiön mukaan ollut väistämätön. Oikaisuvaatimuksessa todetaan lisäksi, että ojan virtaama oli mitattu vuonna 2019 eikä ojan kunnostamiseksi ollut tehty sen jälkeen mitään. Vahinko tapahtui elokuussa 2023, joten vakuutusyhtiö katsoo ojan olleen hoitamattomana vahinkohetkellä vielä huonommassa kunnossa kuin vuonna 2019, eikä se vakuutusyhtiön mukaan ole vetänyt sadevesiä juuri lainkaan ja padotuksen vuoksi vesi on noussut kiinteistölle. Vakuutusyhtiö toteaa olevan selvää, että jos kunnossapidosta olisi huolehdittu asianmukaisesti, ei vesi olisi vallannut ojan ympäristöä.

Tampereen kaupunki toistaa aiemmassa päätöksessään esittämänsä kannan siitä, että se on järjestänyt hulevesien hallinnan alueella asianmukaisella tavalla ja näin ollen täyttänyt sille kuuluvan maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen velvollisuuden hulevesien hallinnan järjestämisestä asemakaava-alueella. Kaupunki toteaa lisäksi, että alue ei täytä laissa tulvariskien hallinnasta tarkoitetun merkittävän tulvariskialueen määritelmää, ja näin ollen kaupungilla ei ole ollut velvollisuutta laatia kyseisen alueen osalta tulvavaarakarttaa ja tulvariskikarttaa eikä tehdä tulvariskien hallintasuunnitelmaa. Todettakoon myös, että hulevesioja perattiin kaupungin toimesta ennen vahinkotapahtumaa jo vuonna 2019, missä yhteydessä mainittu perkausraportti myös laadittiin. Lisäksi voidaan todeta, että kyseisen raportin perusteella ojan perkaaminen ei olisi estänyt nyt käsiteltävää vahinkotapahtumaa, kuten myös kaupungin aiemmalla päätöksellä mainittiin.

Kuudenneksi oikaisuvaatimuksessa väitetään Tampereen kaupungin rikkoneen TTVI-Kiinteistöt Oy:n omaisuuden suoja. Vakuutusyhtiö perustelee väittämää sillä, että kaupunki olisi tuottamuksellaan selvästi ja vakavasti laiminlyönyt hulevesiojan tulvantorjuntavelvollisuutensa ja omaisuuden suojan. Vakuutusyhtiön mukaan kaupungin olisi tullut ryhtyä riittäviin huleveden tulvimisesta aiheutuviin tulvavallitoimenpiteisiin, ruoppaamiseen, patokaivojen tekemiseen ja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

muihin vastaaviin riittäviin toimenpiteisiin. Vakuutusyhtiön näkemyksen mukaan käytännön toimiin on ryhdytty kaupungin toimesta vasta vahinkotapahtuman jälkeen.

Tampereen kaupunki katsoo, että sillä ei ole tuottamusta suhteessa nyt käsiteltävänä olevaan vahinkotapahtumaan. Kaupunki on järjestänyt alueella hulevesien hallinnan asianmukaisella tavalla, eikä se ole laiminlyönyt sille kuuluvia kunnossapitovastuita hulevesiojan suhteen. Kaupungin tietojen mukaan alueen kiinteistöille asetettu padotuskorkeus ei ole ylittynyt. Perkausraportin yhteenvedossa todetaan, että: "Ojan muokkaaminen siten, että tulvimista ei esiintyisi harvinaisemmilla sateilla tai sulamistilanteissa ei käytännössä ole mahdollista." Tämä ei tarkoita, ettei mitään olisi tehty, vaan sitä, että kaupunki pyrkii tekemään ensisijaisesti toimenpiteitä, joilla on vaikutusta. Ojan virtausta parantavina toimenpiteinä putket ovat muutettu avo-ojaksi ennen purkua Pyhäjärveen (valmistunut 2022) sekä TESC-keskuksen (Pirkkahalli) pysäköintikentän alla (valmistunut 2025). Esimerkiksi TESC-keskuksen putkituksen avaamisen suunnittelusta on ollut tarjouspalaveri 27.4.2023. Lisäksi kaupunki on suunnitellut ylivuotoreitin Pyhäjärventien E12 reunaan parantamaan muun muassa Sarankulman alueen (mukaan lukien kyseessä oleva vahinkokiinteistö) hulevesitulvien hallintaa. Aiemmin tie on ollut kokonaisuudessaan ELY-keskuksen hallinnoima, joten kaupunki ei ole voinut siihen vaikuttaa. Näiden edellä mainittujen toimenpiteiden lisäksi koko päävaluma-alueelle on tehty yleissuunnitelma, jossa huleveden määrällisen ja laadullisen hallinnan kohteita on kartoitettu, ja kyseisellä valuma-alueella on tälläkin hetkellä kaksi kohdetta suunnittelussa Sarankulman yläpuolisella valuma-alueella. Lopuksi on kuitenkin todettava, että kaupungin on oman hulevesijärjestelmänsä suunnittelussa ja toteutuksessa käytännössä jopa mahdotonta huomioida sellaisia asioita, jotka ovat aiheutuneet tai aiheutuvat siitä, että kiinteistö on joltain osin toiminut lakien, asetusten tai lupien vastaisesti.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Yhdyskuntalautakunta on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (yhdyskuntalautakunta päättää vähintään 50 000 euron, mutta alle 500 000 euron suuruisten vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 16 §, kappale kaksi, kohta 9]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi lautakunnan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Sovelletut säännökset:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Laki tulvariskien hallinnasta (620/2010) § 8.

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 103 i §.

Pelastuslaki (379/2011) 3 luku 14 §.

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §.

Tiedoksi

Pohjantähti Keskinäinen Vakuutusyhtiö, Kimmo Myllynen, Kim Pråhl, Juho Korkalainen, Patrick Hanska

Liitteet

1 Liite Yla 2.12.2025 Saate & oikaisuvaatimus
(Verkojulkisuus rajoitettu)

2 Liite Yla 2.12.2025 Toimielimen päätös

3 Liite Yla 2.12.2025 Kuvia

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 323

Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen ajoneuvon vaurioitumisesta Sammonkadulla

TRE:663/03.07.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on haettu vahingonkorvausta 31.1.2024 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella Sammonkatu 9 kohdalla 22.1.2024 klo 21:37 ja 23.1.2024 klo 6:33 välisenä aikana sattuneesta ajoneuvon vaurioitumisesta. Asianosaisen korvausvaatimus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 26.3.2024 § 54.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen esittää perusteluiksi, että hakemuksen liitteenä toimitetuista kuvista on selkeästi nähtävissä aivan auton kyljen vierestä suoritetun aurauksen jäljet ja lumivalli. Asianosaisen mukaan ajoneuville aiheutunut vaurio on väriltään ja sijainniltaan yhteensopiva aurauskaluston kanssa.

Tampereen kaupunki on arvioinut erikseen ja yhdessä Tampereen Infra Oy:n kanssa kyseistä vahinkotapahtumaa. Tampereen Infra Oy on haastatellut alueella toimivien alihankkijoidensa kuljettajia ja heillä ei ole tietoa vauriosta eikä osuma ole sattunut heidän toimestaan.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 324

Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen kaatumisesta Verkatehtaankatu 2 kohdalla

TRE:2603/03.07.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on haettu vahingonkorvausta 8.5.2024 päivättyllä vahingonkorvaushakemuksella Verkatehtaankadulla 23.10.2022 klo 00:35 sattuneesta henkilövahingosta. Asianosaisen korvausvaatimus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 5.11.2024 § 179.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen esittää perusteluiksi, että vahinkopaikalla ei missään kohtaa kielletä kävelemästä kyseisellä alueella. Asianosainen kertoo myös, että vahinkopaikalle tuodut aidat eivät ole ilmestyneet työmaan yhteydessä vaan hänen ilmoituksensa jälkeen.

Jalkakäytäviä ei yleensä erikseen merkitä liikennemerkillä. Vahinkopaikalla kevyen liikenteen väylällä on erotettu omat kaistansa pyörätieksi ja jalkakäytäväksi (pyörätie ja jalkakäytävä rinnakkain), jotka eroavat pinnoitteeltaan toisistaan. Jalankulkualueet (jalkakäytävä) on alueella osoitettu liikennemerkkein ja pinnoitteisiin upotetuin symbolein. Jalankulkijan on käytettävä jalkakäytävää. Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 325

Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen ajoneuvon vaurioitumisesta Ratapihankadulla

TRE:390/03.07.01/2025

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on haettu vahingonkorvausta 15.1.2025 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella Ratapihankadulla 13.1.2025 klo 13:10 sattuneesta ajoneuvon vaurioitumisesta. Asianosaisen kertoman mukaan hän oli miehensä kanssa ajanut Ratapihankatua, kun Erkkilän sillan kohdalla auton tuulilasiin putosi tuntemattomaksi jäänyt suuri esine. Tuulilasi rikkoutui ja auto jouduttiin hinaamaan korjaamolle.

Asianosaisen korvausvaatimus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 11.3.2025 § 41.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen esittää perusteluiksi, että puoli tuntia ennen onnettomuutta tehdyt kunnossapitotoimenpiteet vahvistavat heidän kertomuksensa siitä, että möhkäle on tippunut alas sillalta kunnossapidon seurauksena.

Tampereen kaupunki toistaa asiaa koskevassa aiemmassa päätöksessään esittämänsä kannan, että Erkkilän sillalla ei ole tehty mitään sellaisia toimenpiteitä vahinkoajankohtana, joiden seurauksena sillalta olisi tippunut alas lunta tai jäätä. Puoli tuntia vahinkotapahtumaa edeltänyt Wille-taajamakoneella tehty sillan ylitys ei ole voinut aiheuttaa asianosaisen ajoneuville sattunutta vahinkoa.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 326

Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen kiinteistölle aiheutuneesta vahingosta Porttikadulla

TRE:5635/03.07.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on haettu vahingonkorvausta 4.12.2024 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella 26.11.2024 Porttikadulla sattuneesta tulvavesivahingosta. Asianosaisen kertoman mukaan vesi tulvi Alasniitynkadulta kiinteistön kellaritiloihin, minkä seurauksena sähköpääkeskus, puhelinjakamo, pannuhuone, kellarikäytävä, irtamistovarastot, hissikuilu, porrasaula ja vss-tilat kastuivat. Tiloissa on eriasteisia vaurioita.

Asianosaisen korvausvaatimus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 23.4.2025 § 87.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen esittää perusteluiksi, että kyseinen putkitettu oja ei ole tonttiliittymän rumpuputki, jonka kunnossapito lain mukaan kuuluisi kiinteistön omistajalle. Asianosainen tiedustelee oikaisuvaatimuksessaan, millä perusteella kaupunki on katsonut aiemmassa päätöksessään rumpuputken kunnossapitovastuun kuuluvan kiinteistön omistajalle.

Tampereen kaupunki ja kyseisen kiinteistön omistaja ovat sopineet veden johtamisrasitteen perustamisesta 15.6.2010. Kyseisessä rasitesopimuksessa on maininta, että tonttien osalta valtaojan kunnossapidosta vastaa tontin omistaja kustannuksellaan riippumatta siitä, johdetaanko vesi avo-ोजना vai putkitettuna.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 327

Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen ajoneuvovahingosta Enqvistinkadulla

TRE:5599/03.07.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on haettu vahingonkorvausta 2.12.2024 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella Enqvistinkadulla 26.10.2024 noin klo 19:00 sattuneesta ajoneuvovahingosta. Asianosaisen kertoman mukaan hän oli ajanut Enqvistinkadun ja Sellukadun risteyksen kohdalla olleeseen isoon monttuun, minkä seurauksena ajoneuvon iskunvaimennin ja jousi rikkoutuivat.

Asianosaisen korvausvaatimus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 4.4.2025 § 64.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen esittää perusteluiksi, että kunnossapitäjän selvityksessä olevissa kuvissa näkyvää uutta asfalttia ei ollut tapahtumahetkellä ja tie oli ennen asfaltointia pettänyt, minkä johdosta monttu oli syntynyt.

Asianosaisen väittämä siitä, että kohteessa ei olisi ollut uutta asfalttia hänen ilmoittamanaan vahinkohetkenä 26.10.2024 on paikkansapitämätön. Tämä käy kiistattomasti ilmi kunnossapitäjän omavalvonta-ajon 23.10.2024 videotallenteesta otetuista kuvista, jotka ovat toimitettu myös asianosaisen nähtäväksi asiassa aiemmin annetun päätöksen yhteydessä. Asianosaisen ilmoittamalla vahinkopaikalla ei ole ollut kuoppia, routavaurioita, monttuja tai muitakaan poikkeamia kadun pinnoitteessa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 328

Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen työmaasta johtuvan tärinän aiheuttamista vaurioista Karjakontiellä

TRE:4930/03.07.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Tietäväinen Milko

Valmistelijan yhteystiedot

Hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteerä Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on haettu vahingonkorvausta 27.9.2024 päivätyllä vahingonkorvaushakemuksella toukokuussa 2024 sattuneesta työmaan aiheuttamasta vauriosta Karjakontiellä. Asianosaisen kertoman mukaan hänen talonsa läheisyydessä sijainneesta Tampereen kaupungin työmaasta johtunut tärinä on aiheuttanut halkeamia talon Siporex-seiniin.

Asianosaisen korvausvaatimus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 21.2.2025 § 30.

Oikaisuvaatimuksessa asianosainen esittää perusteluiksi, että seinien vanhat halkeamat ovat tulleet vuosia sitten ja uusia halkeamia ei ole heidän asuinaikana rakennukseen tullut ennen kyseistä työmaata.

Tampereen kaupunki katsoo nyt käsillä olevassa vahinkotapahtumassa olevan huomionarvoista, että molempia rakennuksen seinissä olleita halkeamia on paikattu jo aiemmin ja ilmeisesti nämä paikkaukset ovat sittemmin pettäneet. Sillä ei ole tämän vahinkotapahtuman kannalta merkitystä, milloin halkeamat ovat seiniin alun perin syntyneet. Taratestin laatiman lausunnon ja siinä esitettyjen mittaustulosten perusteella voidaan todeta, että tärinä ei ole ollut voimakkuudeltaan sellaista, että se olisi vaurioittanut seiniä, jos niissä ei olisi ollut halkeamia jo valmiiksi. Mittaustulosten perusteella tärinä ei ole ylittänyt sallittuja raja-arvoja.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (Rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 34 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 3.3.2025 § 4]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kimmo Myllynen, Patrick Hanska, Petri Kujala (petri.kujala@tampereeninfra.fi), Reijo Lahtinen (reijo.lahtinen@tampereeninfra.fi), Juha Antila (juha.antila@tampereeninfra.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 329

Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Päätöspöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

Perustelut

Yhdyskuntalautakunnalle on saapunut seuraavat viranhaltijapäätökset:

Kaupungingeodeetti, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 30 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksen 17.9.2025 no 1791/2025 tiedoksi merkitseminen osoitenumerointia koskevassa kunnallisvalitusasiassa, 21.11.2025

§ 31 Erillisen tonttijaon hyväksyminen 9632, 27.11.2025

Rakennuttamisjohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 212 Takaisinsaantivaatimus liukastumisesta Kuoppamäentiellä, 13.11.2025

§ 213 Takaisinsaantivaatimus liukastumisesta Hatanpään valtatiellä, 18.11.2025

§ 214 Vahingonkorvausvaatimus kaatumisesta Kalevan puistotiellä, 18.11.2025

§ 215 Vahingonkorvausvaatimus puuvahingosta Karhunkadulla, 18.11.2025

§ 216 Kaupunkiympäristön rakennuttaminen ja ylläpito -palveluryhmän palveluysiköiden päälliköiden ja esihenkilöiden varahenkilöt 19.11.2025 alkaen, 19.11.2025

Suunnittelupäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue, liikennejärjestelmän suunnittelu

§ 182 Kunnan suostumus liikuntaesteisten pysäköintipaikkojen lisäämiseen Kultturitalo Laikun pihalla, 17.11.2025

§ 183 Pysäköintikieltomerkin lisääminen Lukonmäenkatu 7 kohdalle, 17.11.2025

§ 184 Pysäköintikieltojen asettaminen Vihiojantie-Seppäläntie mutkaan, 17.11.2025

§ 185 Pysäköintikieltojen lisääminen Lokomonkatu 11-13 kohdalle, 17.11.2025

§ 186 Nopeusrajoituksen selkeyttäminen Särkijärvenkadulla, 18.11.2025

§ 187 Päivitys Vanhan Kirkkotien, Kalkun viertotien ja Tykkkitienkadun talvipysäköintirajoituksiin lisäämällä P-merkkiin tarkentava lisäkilpi, 20.11.2025

§ 188 Pysäköintirajoitusmuutoksia, mukaan lukien talvipysäköintirajoitukset, Koukkurannankadulla ja Frans Emilin kadulla,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

20.11.2025

§ 189 Makkarajärvenkadun raitiotien päätepysäkin pysäköintijärjestelyjen muutos, 26.11.2025

§ 190 Kunnan suostumus liikenteenohjauslaitteiden asettamiseen Turtolan päiväkodin pihalla, 26.11.2025

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§322, §323, §324, §325, §326, §327, §328

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§319, §320

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisen ja kunnan jäsenen tietoon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on asetettu nähtäville, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Muutoksenhakukielto

§313, §314, §315, §316, §317, §318, §329

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Oikaisuvaatimus

§321

Oikaisuvaatimusohje

Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki
Kirjaamo
Frenckellinaukio 2 B, PL 487
33101 Tampere

Oikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asioinnin lomakkeella osoitteessa <https://www.tampere.fi/asioi-kaupungin-kanssa> tai sähköpostilla kirjaamo@tampere.fi

Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuvaatimusviranomaiselle. Oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

16 mennessä. Oikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.